

OBRAZAC	
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	VI. Izvješće Republike Hrvatske o provedbi UNECE Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Aarhuška konvencija)
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o VI. Izvješću Republike Hrvatske o provedbi UNECE Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Aarhuška konvencija)
Datum dokumenta	18. srpanj 2025.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	VI. Izvješće Republike Hrvatske o provedbi UNECE Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Aarhuška konvencija)
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Predstavnici udruga zaštite okoliša
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da, VI. Izvješće Republike Hrvatske o provedbi UNECE Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Aarhuška konvencija) je bio objavljen na središnjem portalu savjetovanja s javnošću „e-Savjetovanja“. Izvješće je objavljeno 8. svibnja 2025. na središnjem portalu savjetovanja s javnošću „e-Savjetovanja“ te je savjetovanje trajalo do 8. lipnja 2025. u trajanju od 30 dana.

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Zlatko Rogožar, UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	1. Zlatko Rogožar je dao komentar: Pozdravljamo nastojanja Ministarstva i Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost na sustavnom pristupu sanaciji lokacija onečišćenih otpadom, osobito kroz proširenje obuhvata „crnih točaka“ te uključivanje lokacija u privatnom vlasništvu u Plan. Ipak, predlažemo sljedeće dopune i razrade radi povećanja učinkovitosti i pravne jasnoće: Utvrđivanje nositelja sanacije za lokaciju DIV Knin Budući da se radi o višekomponentnom onečišćenju (mazut + tehnološke otpadne vode) koje zahtijeva integrirani pristup, predlažemo da se jasno imenuje nositelj sanacije u skladu s člankom 112. Zakona o gospodarenju otpadom ili kroz posebnu odluku Vlade RH. Mogućnost proširenja liste prioriternih lokacija S obzirom da su prijavljene 91 lokacija, a u Plan je uključeno njih 6, predlažemo uvođenje mehanizma periodične revizije i proširenja liste na temelju dodatne evaluacije rizika, dostupnosti dokumentacije i javnozdravstvene ugroze. Diferencirani model sufinanciranja za JLS Omjer 85:15 između FZOEU-a i JLS može biti izazovan za JLS s ograničenim proračunima. Predlažemo mogućnost fleksibilnog modela sufinanciranja utemeljenog na indeksu fiskalne sposobnosti. Jačanje provedbenih mehanizama za članak 112. ZGO-a U svrhu pravne sigurnosti i efikasne naplate, predlažemo detaljniju razradu protokola za provedbu založnog prava RH na saniranim nekretninama, u suradnji s Ministarstvom pravosuđa. Praćenje i transparentnost provedbe mjera 12 i 12.a Predlažemo uvođenje indikatora učinka, vremenskog praćenja i GIS karte s javnim prikazom statusa sanacija u okviru informacijskog sustava gospodarenja otpadom (ISGOP). Obrazloženje razloga za neprihvatanje: Komentar se odnosi na temu sanacije lokacija onečišćenih otpadom, što nije predmet IV. Izvješća o provedbi Aarhuške konvencije. Vjerojatno je došlo do greške. 2. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE - komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA Uime Zelenog foruma nevladinih okolišnih organizacija. Smatramo kako bi u okviru ovog odgovora trebalo navesti kako je u izradi nacrtu VI. Izvješća sudjelovala radna skupina u kojoj su bili i predstavnici Zelenog foruma mreže okolišnih udruga RH. Također, pohvaljujemo uvrštavanje komentara Zelenog foruma koji se najvećim dijelom usmjereni na stvarne probleme vezane uz implementaciju zakonodavstva relevantnog za provedbu Aarhuške konvencije, a s kojima se okolišne udruge susreću u

	svakodnevnom radu. Nadalje, smatramo kako su članovi radne skupine trebali dobiti Nacrt Izvješća te mogućnost komentiranja prije njegova stavljanja na e-savjetovanje. Na ovaj način omogućila bi se kvalitetnija participacija i rad radne skupine. Zašto to nije omogućeno nije jasno, a osobito zbunjuje jer su članovi radne skupine dobili na mišljenje IV. Izvješće o protokolu PRTR, pri čemu ovo Izvješće nije objavljeno na e-savjetovanju? Stoga molimo pojašnjenje razloga za ovakve procedure za oba dokumenta? Objašnjenje: U uvodnom dijelu će se VI. Izvješće o provedbi Aarhuške konvencije nadopuniti s informacijom o postupku rada na njemu kroz Radnu skupinu. S obzirom da su svi komentari članova Radne skupine uvršteni na odgovarajući način i u suradnji s članovima Radne skupine u interesu vremena nije se ponovo slao prijedlog cijeloj Radnoj skupini već se takav prijedlog objavio na platformi e-Savjetovanje kako bi se čuli komentari šire javnosti. Završna verzija će biti objavljena na mrežnim stranicama Ministarstva gdje se nalaze i prethodna izvješća. 3. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Objašnjenje: Uključeno u tekst izvješća. 4. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Objašnjenje: Uključeno u tekst izvješća. 5. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Objašnjenje: Odredbama Pravilnika o ambalaži i otpadnoj ambalaži, plastičnim proizvodima za jednokratnu uporabu i ribolovnom alatu koji sadržava plastiku propisana je obveza informiranja različitih dionika: • proizvođači proizvoda pakiranih u ambalažu dužni su osigurati dostupnost informacija o proizvodu prodavateljima i krajnjim korisnicima. • FZOEU obvezan je objaviti uputu o načinu provedbe obveze preuzimanja otpadne ambalaže od korisnika javne usluge sakupljanja komunalnog otpada koji nisu kućanstva, uključujući popise lokacija i kontakt osoba putem kojih se ta obveza provodi. • ovlaštene Organizacije dužne su provoditi informativne kampanje ili druge odgovarajuće mjere kojima se posjednike opasne otpadne ambalaže potiče na njezinu predaju u sustav Organizacije. • prodavatelji su obvezni, na ulazu za krajnje korisnike u prodajni prostor, jasno informirati korisnike o mogućnosti predaje opasne otpadne ambalaže unutar svoje trgovine. • provedba nacionalnih godišnjih kampanja usmjerena je na smanjenje utjecaja jednokratnih plastičnih proizvoda iz Popisa G Dodatka III. Zakona te ribolovnog alata koji sadržava plastiku. Nacionalne kampanje vodi FZOEU u suradnji s
--	--

	Ministarstvom zaštite okoliša i energetike. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike ujedno vodi elektroničku bazu podataka o ambalaži i otpadnoj ambalaži, koja obuhvaća podatke iz sustava gospodarenja otpadnom ambalažom FZOEU i ovlaštenih organizacija, ambalažera, kao i drugih izvora, studija i procjena. Baza podataka omogućuje praćenje ostvarenja ciljeva iz Pravilnika, osobito u pogledu veličine, svojstava i kretanja tokova ambalaže i otpadne ambalaže na području Republike Hrvatske, uključujući informacije o toksičnosti i opasnostima materijala korištenih u ambalaži. Na osnovu ovoga se rade godišnja izvješća i dostavljaju Europskoj komisiji. 6. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Objašnjenje: Inspekcije postupaju sukladno svojim nadležnostima i planu rada. Više je različitih inspekcija uključeno u problematiku onečišćenja mora, ovisno je li izvor onečišćenja s mora ili s kopna. 7. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Uime Zelenog foruma mreže okolišnih udruga RH: Uz navedene komentare prenesene u dokumentu, dodali bi komentar da radne skupine i na lokalnoj i na nacionalnoj razini često osnivaju pro-forme radi te se u pojedinim slučajevima događa prešutan prestanak rada, a u pojedinim slučajevima radna skupina se osnuje te nikad ne započne sa radom (npr. Radna grupa za zaštićena područja i područja s posebnom regulacijom ribolova osnovana 1. veljače 2022. od strane Ministarstva poljoprivrede i Uprave za ribarstvo. Radna grupa se od svojeg osnutka nije ni jednom sastala.) Objašnjenje: Uključeno u tekst izvješća. 8. UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ SUNCE – komentar na POSTUPAK IZRADE IZVJEŠĆA članak 5. Uime Zelenog foruma mreže okolišnih udruga RH: Procjena vlastite uspješnosti OCD-a indicira izuzetno nisku učinkovitost djelovanja OCD-ova u sudskim sporovima od 2018. Udruge često ne pristupaju pokretanju sporova zbog nepovjerenja u pozitivan ishod. Problematičnost sporova leži u neprihvatanju dokaza i saslušanja svjedoka, odnosno u poklanjanju povjerenja izrađivačima studije bez ispitivanja ovlaštenika studije. Izmjena Zakona o upravnim sporovima (ZUS) o troškovima financiranja sudjelovanja u sporovima iz 2017. smanjila je broj pokrenutih upravnih sporova. Izmjena članka 79. ZUS-a (18) uvela je novinu prema kojoj stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora. Prije ove novine svaka stranka u upravnom sporu snosila je svoj trošak, bez obzira na uspjeh koji je postigla u sporu. Međutim, u sporove se gotovo uvijek uključuju zainteresirane osobe, investitori zahvata koji angažiraju vlastite odvjetnike. Tako za neuspješke tužitelje mogu
--	---

	proizaći troškovi od preko 3000 eura zbog čega OCD-ovi moraju odvagnuti rizike gubitka spora i korisnost njegovog pokretanja, premda članak 9., stavak 4. Aarhuške konvencije nalaže da sporovi trebaju biti pravični, jednakopravni, pravodobni i ne toliko skupi da bi se time sprječavalo njihovo provođenje. Kumulativno s drugim izazovima, navedeno utječe na opće stajalište udruga o nedjelotvornosti pristupa pravosuđu u okolišnim pitanjima u RH. Objašnjenje: Člankom 5. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24.; dalje u tekstu: ZUS) propisano je da u upravnom sporu sud odlučuje na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava. Člankom 8. stavkom 1. ZUS-a propisano je da će sud upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućit će zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu te će odluku donijeti u razumnom roku. Člankom 147. stavkom 1. ZUS-a propisano je da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano, a stavkom 8. istoga članka da stranka koja zlouporabi prava koja joj pripadaju u sporu, nema pravo na naknadu troškova. Dakle, upravo suprotno navodima Zelenog foruma mreže okolišnih udruga u RH, jedno od osnovnih načela upravnog spora je načelo zakonitosti i ekonomičnosti. Također, obveza stranke koja izgubi spor u cijelosti je u skladu s općim načelom pravičnosti, tim više što stranka koja zlouporabi prava koja joj pripadaju u sporu, nema pravo na naknadu troškova.
Troškovi provedenog savjetovanja	Nije bilo troškova tijekom provedenog savjetovanja.